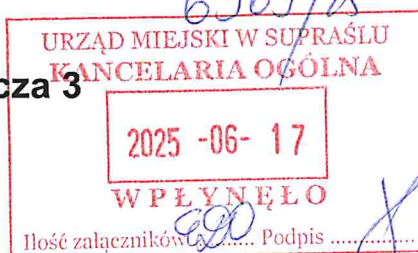


Białystok, 17 czerwca 2025 r.

WOJEWODA PODLASKI

15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.85.2025.AB



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

§ 1 pkt 2 uchwały nr XIII/120/2025 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 19 maja 2025 r. w sprawie sprostowania błędu powstałego wskutek przetwarzania informatycznego uchwały Nr XI/105/2025 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Karakule i Ogrodniczki, **w brzmieniu: "2) w § 19 pkt 3 lit. d otrzymuje brzmienie: „d) maksymalna intensywność zabudowy: - 0,8 na terenie 2MNU, - 1,2 na pozostałych terenach,”.**

UZASADNIENIE

W dniu 19 maja 2025 r. Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę nr XIII/120/2025, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 23 maja 2025 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 5 czerwca 2025 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

Stosownie do treści § 1 pkt 2 uchwały: „W uchwale Nr XI/105/2025 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Karakule i Ogrodniczki prostuje się powstały na skutek przetwarzania informatycznego błąd w ten sposób, że:

2) w § 19 pkt 3 lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) maksymalna intensywność zabudowy:

- 0,8 na terenie 2MNU,
- 1,2 na pozostałych terenach,”.

W ocenie organu nadzoru powyższe zapisy uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 27 w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.), poprzez zmianę treści planu miejscowego bez zachowania procedury jego zmiany.

Jak wynika z art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zmiana planu ogólnego lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 1 tej ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W § 1 pkt 2 przedmiotowej uchwały Rada dokonała „sprostowania” uchwały Nr XI/105/2025 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 28 marca 2025 r., które polegało na zmianie zapisów dotyczących maksymalnej intensywności zabudowy zawartych w § 19 pkt 3 lit. d uchwały, w ten sposób, że zwrot: „maksymalna intensywność zabudowy: $\frac{3}{4}$ 0,8 na terenie 2MNU, $\frac{3}{4}$ 1,2 na pozostałych terenach”, został zastąpiony zwrotem: „maksymalna intensywność zabudowy: - 0,8 na terenie 2MNU, - 1,2 na pozostałych terenach”.

Przedmiotowej zmianie nie można przypisać charakteru niemerytorycznego, co powoduje, że jej wprowadzenie wymagało zachowania trybu określonego przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jako zmianę w rozumieniu przepisu art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy traktować taką sytuację, gdy ustalenia obowiązującego planu miejscowego mają zostać zastąpione innymi unormowaniami w miejsce dotychczas obowiązujących. Innymi słowy pojęcie "zmiany" dotyczy merytorycznej zmiany regulacji stanowiących miejscową normę prawa czy poprzez zastąpienie jej inną normą czy też poprzez usunięcie, lecz w ramach zachowanej systematyki aktu prawa.

Z art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika jednoznacznie, że zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany. Przepis ten nie różnicuje zmian, których wprowadzenie do obowiązującego planu wymaga zastosowania odpowiedniego trybu ustawy. Każda zmiana ustaleń planu, nawet drobna, odnosząca się do wskaźników określonych w planie, wymaga zachowania określonej ustawą procedury.

W przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia, w sposób istotny, trybu sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co powoduje konieczność stwierdzenia nieważności przytoczonych zapisów uchwały. Nowelizacja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy bez przeprowadzenia procedury określonej w art. 17 i nast. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi kwalifikowane naruszenie procedury planistycznej.

„W orzecznictwie zwraca się uwagę, że *jakakolwiek zmiana planu miejscowego, chociażby dotyczyła samego tekstu planu, nie może naruszać trybu ustawowego*” (zob. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 19 lutego 2014 r. sygn. akt II SA/Gd 779/13). Dokonanie

zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w drodze sprostowania, a więc bez zachowania trybu, w jakim plan jest uchwalany stanowi obejście art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zob. wyrok NSA z dnia 8 sierpnia 2014 r. sygn. akt II OSK 1656/14).

Oceniając powyższe naruszenie przepisów prawa, należy stwierdzić, iż konieczne jest wyeliminowanie z obrotu prawnego § 1 pkt 2 uchwały.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru
i Kontroli

Urszula Matusiewicz-Jasińska

Otrzymuje:
Rada Miejska w Supraślu

